



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ
Венац Војводе Живојина Мишића 23
Посл. Бр. Ст.365/2012
Дана, 24.04.2013.

Привредни суд у Сомбору, судија Оливера Пањковић Миљеновић као стечајни судија, у поступку утврђивања разлога за отварање стечаја над стечајним дужником ИГМ „ЈЕДИНСТВО“ АД Црвенка кога заступају адвокати Урош Кеча и др. из Новог Сада, по предлогу повериоца NLB Inaterfinanz AG Cirih Швајцарска кога заступа адвокат Тања Станишић из Београда, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да стечајни дужник не поступа по унапред припремљеном плану реорганизације од 16.05.2011.год са изменама и допунама од 15.06., 07.09. и 09.09.2011.год.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником ИГМ „ЈЕДИНСТВО“ АД Црвенка Лењинова 110, матични број 08004820, ПИБ 100661819, због стечајног разлога непоступања по усвојеном унапред припремљеном плану реорганизације.

За стечајног управника именује се **ИВАНОВИЋ МИЛУТИН** из Сомбора, Доситеја Обрадовића 15.

ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у Службеном Гласнику РС, пријаве суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, у два примерка са приложеним доказима у складу са чланом 111. Закона о стечају, а под теретом одбачаја пријаве као неблаговремене уколико буде поднета по протеклу рока од 120 дана рачунајући од дана објављивања огласа у Службеном Гласнику РС.

ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за регистар привредних субјеката да изврши упис решења о покретању стечајног поступка над стечајним дужником у одговарајући регистар.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште за 03.јуни 2013.год. са почетком у 13,00 сати, у Привредном суду Сомбор, Венац Живојина Мишића 23, судница број 3.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 29. август 2013.год. са почетком у 13,00 сати, у Привредном суду Сомбор, Венац Живојина Мишића 23, судница број 3.

Правне последице отварања стечајног поступка теку од дана истицања огласа о отварању стечајног поступка на огласну таблу суда дана 24.04.2013.год.

УКИДАЈУ СЕ мере обезбеђења одређене решењем **СТ 365/12 од 25.10.2012.год.**

Образложење

Правноснажним решењем овог суда Ст 142/2011 од 09.09.2011.год. отворен је стечајни поступак над ИГМ Јединство АД Црвенка, потврђено је усвајање унапре припремљеног плана реорганизације стечајног дужника од 16.05.2011.год. са изменама и допунама од 15.06. 07.09 и 09.09.2011.год. и обустављен је стечајни поступак над стечајним дужником.

Поверилац Фонд за развој АД Војводине ја дана 12.10.2012.год. предложио отварање стечаја над стечајним дужником јер су испуњени стечајни разлози из члана 11. став 2 тачка 4 Закона о стечају.

Дана 22.10.2012.год. поверилац РС Министарство финансија пореска управа филијала Кула је поднео предлог за покретање стечајног поступка, у коме наводи да стечајни дужник не испуњава доспеле обавезе по плану.

Решењем Ст 365/2012 од 25.10.2012.год. покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником и одређене су мере обезбеђења.

Дана 19. 12.2012.год. поднет је предлог за покретање стечајног поступка од стране повериоца Комерцијална банка Ад Београд, а дана 28.12.2012.год. од стране NLB Inaterfinanz AG Cirih Швајцарска, оба због непоступања стечајног дужника по усвојен плану реорганизације, па је решењима Ст 367/2012 и Ст 368/2012 од 31.12.2012.год. одређено спајање предмета и вођење јединственог поступка.

Решењем СТ 365/2012 од 07.02.2013.год. предлог повериоца РС Министарство финансија пореска управа Филијала Кула је одбијен, претходни стечајни поступак покренут решењем СТ 365/12 од 25.10.2012.год. је настављен поводом предлога стечајних поверилаца Комерцијална банка Ад Београд и NLB Inaterfinanz AG Cirih Швајцарска и позвани су предлагачи да уплате предужам трошкова, а позван је фонд за развој АПВ да достави уредан предлог за покретање стечајног поступка.

Предлагач NLB Inaterfinanz AG Cirih Швајцарска је дана 20.02.2013.год. доставио доказ о уплати траженог предужја трошкова.

Решењима Ст 365/2012 од 05.04.2012.год. одбачени су предлози поверилаца Комерцијална банка АД Београд и фонд за развој АПВ ради покретања стечајног поступка.

По разматрању предлога предлагача, суд налази да су испуњени законски разлози за отварање стечаја у смислу члана 11. став 2. тачка 4 и члана 173. став 1 тачка 2 Закона о стечају.

Према наведеној одредби повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угржава спровођење плана реорганизације.

У овом случају поверилаца NLB Inaterfinanz AG Ciriš Швајцарска је обухваћен усвојеним планом тако што је наведен као разлучни поверилац за износ од 291.810.604,00 динара.

У току претходног стечајног поступка утврђено је да стечајни дужник не поступа по плану реорганизације. Стечајни дужник је у поднесцима и на одржаним рочиштима истицао супротно, односно да је измирио доспеле обавезе према плану, али о томе нису достављени никакви докази. Стечајни дужник је једино доставио доказе да је измирио доспеле обавезе за две рате за 2012.годину према стечајном повериоцу РС Министарство финансија пореска управа филијала Кула уплатама два износа од по 290.309,00 динара дана 08.11.2012.год. и два износа од по 1.660.248,00 динара дана 20.12.2012.год. Из тог разлога је предлог тог повериоца ради покретања стечајног поступка и одбијен, пошто су његова доспела потраживања до тог тренутка била измирена. Међутим, стечајни дужник није доставио било какве доказе о измирењу било ког потраживања других поверилаца, па ни повериоца NLB Inaterfinanz AG Ciriš Швајцарска.

Напротив, поверилац NLB Inaterfinanz AG Ciriš Швајцарска је у предлогу, поднесцима као и на рочишту истицао да његово потраживање ни у ком делу није измирено на начин предвиђен планом. Такође, привремени стечајни управник се поднесцима од 19.11.2012.год, 12.12.2012. као и на рочиштима 25.02.2013.год. и 24.04.2013.год. изричито изјаснио да стечајни дужник уопште не испуњава обавезе из плана. Такође је обавестио да се блокада рачуна стечајног дужника непрестано увећава, да не може да прикупи податке о расплагању имовином стечајног дужника, да се пословање стечајног дужника одвија преко других предузећа.

Према члану 173. став 2. Закона о стечају сматра се да је спровођење плана битно угрожено у смислу става 1 тачка 2 истог члана 173. ЗС, ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације, онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност и значајаног угрожавања интереса једне и више класа поверилаца.

У конкретном случају суд налази да је спровођење плана битно угрожено пошто је дошло до негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације. Исто је видљиво из стања рачуна стечајног дужника. Тако је у поднеску стечајног управника од 08.10.2012.год. наведено да је рачун на дан 01.10.2012.год. блокиран за износ од

134.533.140,02 динара, те да је стечајни дужник за првих шест месеци пословања исказао нето губитак у износу од 24.458.967,00 динара. У следећем поднеску стечајног управника од 19.11.2012.год. наводи се да је рачун на дан 25.10.2012.год. блокиран за износ од 135.335.995,39 динара, дакле, да се блокада повећава. На рочишту дана 24.04.2013.год. приложен је извод са сајта НБС из кога је видљиво да на тај дан укупан износ блокаде стечајног дужника износи 135.749.773,32 динара и да блокада траја 207 дана, односно да се износ блокаде и даље повећава. Из истог следи да је дошло до негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације.

Такође се може сматрати да је дошло до значајног угрожавања интереса поверилаца тиме што је стечајни дужник измирио само једног повериоца за доспеле рате за 2012.год., док нико други од поверилаца није ни у ком делу намирен.

Суд није прихватио предлог стечајног дужника да се одлучивање о предлогу повериоца одложи, налазећи да су у целости испуњени законски разлози у смислу члана 11 и 173 ЗС. Присуство овлашћеног лица стечајног дужника није од значаја за доношење одлуке, имајући у виду да је претходни стечајни поступак дуго трајао, да је стечајном дужнику било омогућено све време да учествује у поступку и да се изјашњава, лично или путем пуномоћника, које процесне могућности је стечајни дужник и користио. Стечајни дужник није предочио доказе, па чак није ни наговестио да је на било који начин измирио повериоце или да је у том правцу постигао неки споразум. Стога суд није имао могућности да даље продужава претходни стечајни поступак.

При доношењу одлуке о именовану стечајног управника, суд је именовано исто лице које је методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје овог суда, било именовано за привременог стечајног управника, налазећи да исто испуњава услове у смислу члана 23. Закона о стечају те да већ познаје економско финансијску ситуацију стечајног дужника.

Пошто мере обезбеђења важе до окончања претходног стечајног поступка, сходно члану 62. Закона о стечају решено као горе наведено.

На основу наведених разлога решено је као у диспозитиву.

Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана достављања, путем овог суда. Жалба против решења не задржава извршење решења.

Стечајни судија
Оливера Пањковић Миљеновић
За тачност /отправка